

Zaradi očitne pisne napake pri navedbi števila glasov delničarjev v tabeli na zadnji strani dokumenta „OBVESTILA O SPREJETIH SKLEPIH NA SKUPŠČINI DRUŽBE“, kjer je navedeno število glasov 608139, pravilno glasi 60139, ponovno objavljamo celoten dokument.

## OBVESTILO O SPREJETIH SKLEPIH NA SKUPŠČINI DRUŽBE

Upravni odbor družbe SIP Strojna industrija d.d., Šempeter v Savinjski dolini, Juhartova ulica 2, Šempeter, sporoča, da je od 406.332 delnic z glasovalno pravico bilo na 20. seji skupščine družbe, ki je bila dne 21.07.2015 z začetkom ob 11.00 uri, prisotnih 384471 delnic - glasov delničarjev, kar predstavlja 94,62 % delež v osnovnem kapitalu družbe.

1.

Skupščino je otvoril predsednik uprave mag. Uroš Korže in ugotovil, da je skupščina sklepčna. Na skupščini je bilo navzočega 94.62 % kapitala oziroma 384471 delnic z glasovalno pravico.

2.

### SKLEP

2.1. Za predsednico skupščine se imenuje Helena Kolar.

2.2. Za preštevalca glasov se imenujeta Aleksandra Hudournik in Gregor Cotič.

2.3. Seji prisostvuje notar Srečko Gabrilo za sestavo notarskega zapisa.

(Za sprejetje sklepa je glasovalo 384471 delnic, kar predstavlja 100,00 % zastopanega kapitala).

3.

### SKLEP

3.1. Skupščina sprejme revidirano Letno poročilo SIP d.d. Šempeter in revidirano Konsolidirano letno poročilo SKUPINE SIP d.d., Šempeter v Savinjski dolini za poslovno leto 2014 in Poročilo o revidiranju ter Poročilo upravnega odbora o sestavi letnega poročila za poslovno leto 2014.

(Za sprejetje sklepa je glasovalo 384471 delnic, kar predstavlja 100,00 % zastopanega kapitala).

4.

### SKLEP

4.1. Bilančni dobiček družbe SIP d.d., na dan 31.12.2014 znaša 460.471,51 EUR in se uporabi za naslednja namena:

- za dividende (0,20 EUR bruto na delnico).....	81.266,40 EUR
- za prenos v naslednje leto .....	379.205,11 EUR

Dividende bodo delničarjem izplačane najkasneje v 120 dneh po končani skupščini, in sicer po stanju vpisov v delniško knjigo, vodeno pri KDD – Centralno klirinško depotni družbi, d.d., Ljubljana, na dan 17.07.2015 (presečni dan sklica 20. skupščine SIP d.d.).

4.2. Skupščina podeljuje razrešnico članom upravnega odbora družbe, s katero potrjuje in odobrava njihovo delo v poslovnem letu 2014.

4.3. Skupščina se seznani s prejemki članov upravnega odbora, ki so jih prejeli za opravljanje nalog družbe v letu 2014, kot so navedeni v letnem poročilu družbe za leto 2014, v poglavju 2.4. Pojasnilo postavk izkaza poslovnega izida.

(Za sprejetje sklepa je glasovalo 369849 delnic, kar predstavlja 96,20 % zastopanega kapitala).

(Protisprejetju sklepa je glasovalo 14622 delnic, kar predstavlja 3,80 % zastopanega kapitala).

5.

### SKLEP

5.1. Na predlog upravnega odbora, skupščina imenuje za poslovno leto 2014 revizijsko družbo:

CONSTANTIA PLUS d.o.o., Dunajska cesta 160, LJUBLJANA

(Za sprejetje sklepa je glasovalo 384471 delnic, kar predstavlja 100,00 % zastopanega kapitala).

6.

### SKLEP

6.1. Za člana upravnega odbora, ki zastopata interese delničarjev se imenujeta:

- Uroš Korže

in

- Janez Širovnik.

6.2. Mandat članov upravnega odbora traja dve leti in začne teči z dnem 23.10.2015 ter poteče z dnem 23.10.2017.

6.3. Predsedniku upravnega odbora pripada bruto letno nadomestilo za opravljanje funkcije v višini 4.800,00 (štiritisočosemsto 00/100) EUR letno, članom upravnega odbora pa 3.600,00 (tritisočesto 00/100) EUR letno.

Nadomestilo se izplačuje po četrtinah, konec vsakega četrletja za preteklo četrletje.

Predsednik oziroma član upravnega odbora lahko na podlagi sklepa upravnega odbora opravlja svojo funkcijo tudi poklicno – v rednem delovnem razmerju, s polnim ali skrajšanim delovnim časom. V tem primeru pripada predsedniku upravnega odbora bruto plača za polni delovni čas (vključno z minulim delom) v višini 5.600,00( pettisočšesto/100) EUR mesečno, članu pa 4.800,00 (štiritisočosemsto 00/100) EUR mesečno. Ob plači se v pogodbi lahko določi tudi stimulacija v višini do 50 (petdeset) % na osnovo v odvisnosti do rezultatov družbe in po merilih, določenih v pogodbi. Letno nadomestilo za opravljanje funkcije in plača se v primeru iz prejšnjega odstavka medsebojno izključujeta. (Za sprejetje sklepa je glasovalo 384471 delnic, kar predstavlja 100,00 % zastopanega kapitala).

7.

#### SKLEP

7.1. Skupščina družbe pooblašča upravni odbor družbe, da lahko v imenu in na račun družbe kupuje lastne delnice po določenih 247. člena ZGD-1 od dneva sprejema tega sklepa do poteka največ 36 mesecev. Skupni delež tako pridobljenih delnic in obstoječih delnic ne sme presegati 10 odstotkov osnovnega kapitala družbe.

Najvišja nakupna cena delnice ne sme presegati knjigovodske vrednosti delnice, najnižja pa 5,00 EUR za delnico. Cena, po kateri družba odsvaja lastne delnice, ne sme biti nižja od ponderirane povprečne nakupne cene.

Družba lahko pridobiva in odsvaja lastne delnice za izplačevanje udeležbe na dobičku članom upravnega odbora v delnicah družbe, za nagrajevanje zaposlenih, za izpeljavo programa delniških opcij, za zamenjavo lastniškega deleža v drugih družbah in za namene iz 247. člena ZGD-1.

Pri pridobivanju in odsvajanju lastnih delnic, ki jih družba pridobi na podlagi tega pooblastila se prednostna pravica delničarjev izključi. Družba oblikuje rezerve za nakup lastnih delnic v ustrezni višini in v skladu s predpisi.

Skupščina družbe pooblašča upravni odbor družbe, da lahko umakne lastne delnice brez nadaljnega sklepanja skupščine o zmanjšanju osnovnega kapitala. Upravni odbor je tudi pooblaščen ob aktu sprejema opisane odločitve sprejeti čistopis Statuta s spremembo člena o osnovnem kapitalu.

(Za sprejetje sklepa je glasovalo 384471 delnic, kar predstavlja 100,00 % zastopanega kapitala).


Prisotni delničarji	Število delnic - glasov
CCM d.o.o.,	159356
HOLINVEST d.o.o.,	60139
KORŽE d.o.o., Ljubljana	79547
LAFIN d.o.o.,	36400
MSE d.o.o.,	32338
IMP PUMPS d.o.o.,	14622
SKEI SINDIKAT PODJETJA SIP ŠEMPETER	2069
<b>Skupaj:</b>	<b>384471</b>

**Izid glasovanja:** vsi sklepi so bili sprejeti s 100,00 odstotno večino glasov razen sklepov 4.1., 4.2. in 4.3 pri 4. točki dnevnega reda sklica skupščine, kateri so bili sprejeti z 96,20 odstotno večino glasov.

**Napovedane izpodbojne oziroma ničnostne tožbe:** delničarji niso napovedali izpodbijanja zoper sprejete sklepe in potek skupščine.

V Šempetru, 21.07.2015

P r e d s e d n i k Upravnega odbora  
SIP d.d., Šempeter v Savinjski dolini:  
mag. Uroš Korže

 02  
SIP Strojna industrija d.d.  
3311 Šempeter v Savinjski dolini

To sporočilo je od 22.07.2015 dalje objavljeno najmanj za obdobje 5 let na spletnih straneh družbe SIP d.d., Šempeter v Savinjski dolini, <http://www.sip.si>.

Višje delovno in socialno sodišče  
Oddelek za socialne spore

VDSS sodba Psp 201/2013  
ECLI:SI:VDSS:2013:PSI:201\_2013



**Evidenčna številka:** VDS0011483

**Datum odločbe:** 17.10.2013

**Senat:** Elizabeta Šajn Dolenc (preds.), Edo Škrabec (poroč.), Jože Cepec

**Področje:** POKOJNINSKO ZAVAROVANJE

**Institut:** poprava pomote - očitna pisna napaka

**Zveza:** ZUP člen 223, 223/1, 223/2.

## Jedro

V izreku odločbe je prišlo do očitne pisne napake pri zapisu datuma, od kdaj naprej ima tožnik pravico do sorazmernega dela starostne pokojnine. Pravilen datum med strankama ni sporen. Tožena stranka je pisno napako pravilno odpravila s sklepom o popravi, saj sme organ, ki je izdal odločbo oziroma uradna oseba, ki jo je podpisala ali izdala, vsak čas popraviti pomote v imenih ali številkah, pisne ali računske pomote ter druge očitne pomote v odločbi ali njenih overjenih prepisih (223. čl. ZUP). Zato tožnikov tožbeni zahtevki na odpravo tega sklepa ni utemeljen.

## Izrek

Pritožba se zavrne in se potrdi sodba sodišča prve stopnje.

## Obrazložitev

Sodišče prve stopnje je z izpodbijano sodbo zavrnilo tožbeni zahtevki, da se odpravi sklep o popravi št. ... z dne 5. 8. 2011 ter da se tožniku prizna pokojnina v višjem znesku.

Zoper sodbo je pritožbo vložil tožnik po pooblaščenju iz vseh pritožbenih razlogov. V pritožbi navaja, da je sporna višina odmere starostne pokojnine. Tožnik se namreč ne strinja z določitvijo pokojninske osnove za odmero starostne pokojnine, kot tudi ne z izračunom same višine starostne pokojnine. Sodišče ni izvedlo dokaznega postopka v katerem bi zaslišalo tožnika kot stranko v postopku ter da bi pridobilo izračun pokojnine pri toženi stranki in da bi postavilo izvedenca finančne stroke. Odločitev je zato preuranjena, zaključki sodišča pa so protispisni, kar samo po sebi predstavlja absolutno bistveno kršitev določb postopka po 14. in 15. točki 2. odstavka 339. člena Zakona o pravnem postopku (ZPP, Ur. l. RS, št. 26/99 s spremembami).

Pritožba ni utemeljena.

Po preizkusu zadeve pritožbeno sodišče ugotavlja, da je sodišče prve stopnje razčistilo dejstva bistvena za odločitev v sporni zadevi ter na podlagi pravilne uporabe materialnega prava tudi pravilno razsodilo. Pri tem ni kršilo postopkovnih določb, na katere pritožbeno sodišče na podlagi 2. odstavka 350. člena ZPP pazi po uradni dolžnosti, niti postopkovnih določb, na katere tožnik opozarja v pritožbi. Sodba namreč vsebuje razloge bistvene za odločitev v zadevi in se jo tudi da preizkusiti. Prav tako tudi ne obstaja nasprotje o odločilnih dejstvih med tem, kar se navaja v razlogih sodbe o vsebini listin, zapisnikov o izvedbi dokazov ali prepisov zvočnih posnetkov in med samimi temi listinami, zapisniki oziroma prepisi.

Predmet presoje pred sodiščem je bil sklep o popravi pomote opr. št. ... z dne 5. 8. 2011. Z omenjenim sklepom je tožena stranka odločila, da se odločba št. ... z dne 18. 7. 2011 popravi tako, da se 1. točka izreka pravilno glasi: „Pritožbi se ugodi in se izpodbijana odločba spremeni tako, da ima zavarovanec pravico do sorazmernega dela starostne pokojnine v znesku 537,24 EUR od 11. 12. 2010 dalje, od 1. 1. 2011 dalje pa v znesku 542,62 EUR na mesec. Že izplačani zneski pokojnine se poračunajo.“

Iz dokumentacije v spisu je razvidno, da je tožena stranka z odločbo št. ... z dne 18. 7. 2011 ugodila tožnikovi pritožbi vloženi zoper prvostopenjsko odločbo št. ... z dne 14. 12. 2010. Navedeno odločbo je spremenila tako, da je tožniku priznala pravico do sorazmernega dela starostne pokojnine v znesku 537,24 EUR od 11. 1. 2010 dalje, od 1. 1. 2011 dalje pa v znesku 542,62 EUR na mesec.

V izreku pa je prišlo do očitne pisne napake pri zapisu datuma od kdaj naprej ima tožnik pravico do sorazmernega dela starostne pokojnine. Namesto datuma „11. 1. 2010“ kot izhaja iz izreka prej citirane odločbe z dne 18. 7. 2011, je pravilen datum „11. 12. 2010“. Tožena stranka je pisno napako popravila s sklepom izdanim dne 5. 8. 2011, zoper katerega je tožnik vložil tožbo pred sodiščem.

Kot je to ugotovilo sodišče prve stopnje že na glavni obravnavi, med strankama ni sporno, da je pravilen datum 11. 12. 2010 dalje in da je torej tožnik šele od navedenega datuma dalje upravičen do sorazmernega dela starostne pokojnine.

Sodišče prve stopnje je zato tožbeni zahtevki na odpravo prej citiranega sklepa utemeljeno zavrnilo, kajti kot je to določeno v 223. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Ur. l. RS, št. 80/99 s spremembami) organ, ki je izdal odločbo oziroma uradna oseba, ki jo je podpisala ali izdala, sme vsak čas popraviti pomote v imenih ali številkah, pisne ali računske pomote ter druge očitne pomote v odločbi ali njenih overjenih prepisih. Popravek odločbe je dopusten tudi v primeru očitne napake glede potrditve pravnomočnosti. Popravek pomote ima pravni učinek od dneva, od katerega ima pravni učinek popravljen odločba. Popravek odločbe, ki je za stranko neugodna, pa učinkuje od dneva vročitve sklepa o popravku odločbe. V 2. odstavku je nadalje določeno, da se o popravi pomote izdela poseben sklep. Zaznamek o popravi se zapiše na izvorniku odločbe, če je to mogoče, pa tudi na vseh overjenih prepisih, ki so bili vročeni strankam. Zaznamek podpiše uradna oseba, ki je podpisala sklep o popravi. Zoper sklep, s katerim se že izdana odločba popravi ali s katerim se zavrne predlog za popravilo pa je dovoljena posebna pritožba. Ker je v spornem primeru sklep o popravi pomote izdal drugostopenjski organ, je bil tožnik napoten na možnost uveljavljanja sodnega varstva pred sodiščem.

V sporni zadevi torej ni šlo za stanje, ko bi tožena stranka s sklepom o popravi ponovno odločala o višini pokojnine, kar pomeni, da tudi sodišče ni imelo nobene pravne podlage, da bi ugotavljalo, ali je bila pokojnina tožniku pravilno odmerjena. S tem pa tudi ni bilo nobene potrebe, da bi sodišče izvajalo dokaze v smeri, kot se zavzema pritožba.

Glede na navedeno je pritožbeno sodišče na podlagi 353. člena ZPP pritožbo kot neutemeljeno zavrnilo in potrdilo izpodbijano sodbo sodišča prve stopnje.

**Datum zadnje spremembe:** 12.03.2014